

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

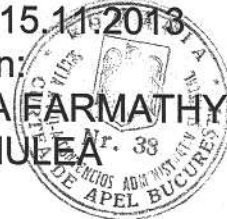
Dosar nr. 4352/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3554

Ședința publică de la data de 15.11.2013

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – GHEZA ATTILA FARMATHY
GREFIER – MARIANA HULEA



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS) în contradictoriu cu pârâtul MUȘUNOI VASILE, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității – OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CNSAS, reprezentat de consilier juridic [REDACTED] și pârâtul Mușunoi Vasile prin avocat [REDACTED] cu împuternicire avocațială depusă la dosar (fila 175).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul pârâtului învederează instanței că nu și-a îndeplinit obligația de suplimentare a probatoriului, însă depune pentru acest termen de judecată înscrisuri, reprezentând declarații notariale ale unor cunoscuți ai pârâtului. Comunică un exemplar și reprezentantului reclamantului.

Nefiind alte cereri de formulat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Să se constate pentru pârât existența calității de colaborator al Securității, îndeplinirea cumulativă a celor două condiții prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, respectiv informațiile furnizate de către pârât în notele informative depuse la dosarul instanței s-au referit în special la atitudini și comentarii necorespunzătoare față de conducerea de partid și de stat din acea perioadă, la lipsa alimentelor și la o serie de alte discuții dușmănoase împotriva conducerii. Consideră că față de aceste note relatate de către pârât, s-a deschis o serie de acțiuni de către organele de Securitate din acea perioadă, de luare în vizor a acestor persoane și imixtiunea în viața privată a acestora. S-a vizat dreptul la viață privată, dreptul la libertatea de opinie și gândire, prevăzut de Constituția României din acea vreme și de pactele internaționale la care România era parte. Mai menționează că în răspunsul la întâmpinare a solicitat respingerea excepției inadmisibilității invocată de apărătorul pârâtului, deoarece nota de constatare întocmită de Direcția Investigații și avizul consultativ al Direcției juridice au fost comunicate Colegiului care le-a avut

în analiză și care a dispus prin hotărârea Secretarului Colegiului nr. 418/13.05.2013, depusă la dosarul instanței, astfel că a dispus promovarea acestei acțiuni în constatare. Consideră că s-au îndeplinit condițiile art. 8 alin. 1 lit. a din OUG nr. 24/2008.

Apărătorul pârâtului învederează că toate aceste constatări la care face referire reprezentantul CNSAS, de informare, sărăcie, lipsa alimentelor, erau foarte cunoscute, erau reale și nu erau acțiuni împotriva sistemului totalitar comunist, întrucât nu a fost luată nicio măsură împotriva celor care s-au manifestat prin astfel de declarații și nu a avut nicio consecință referitoare la constatările CNSAS. Solicită analizarea informațiilor coroborate și cu declarațiile notariale depuse astăzi și să se constate că acestea nu sunt suficiente pentru a caracteriza o relație de colaborare cu Securitatea, în sensul art. 2 alin. b din OUG nr. 24/2008, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii CNSAS ca nefondată. Depune la dosar concluzii scrise.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată sub nr.4352/2/2013 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate că pârâtul Mușunoi Vasile a avut calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/356/12.02.2013, domnul MUȘUNOI Vasile, fiind electrician în cadrul secției Turnare continuă nr. 1 a Combinatului Siderurgic Galați, a fost recrutat la data de 15.04.1981, de către Inspectoratul Județean Galați, Serviciul 2/A, în scopul prevenirii unor evenimente deosebite, a descoperirii elementelor ce pun în pericol funcționarea utilajelor, precum și pentru încadrarea informativă a elementelor cunoscute în evidențele de securitate. La aceeași dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „MUGUREL CALENCIUC”.

Consideră reclamantul că în cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, raportat la materialele reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/356/12.02.2013.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, arătând reclamantul că pârâtul a furnizat Securității, în perioada 1982 - 1984, mai multe informații referitoare la comentariile ostile la adresa conducerii de partid și de stat ale unor colegi de serviciu.

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de partid și cele legate de lipsa alimentelor erau complet

interzise, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate, fără a avea importanță apartenența lor partinică.

Faptul că pârâtul a furnizat informații utile organelor de Securitate este dovedit și de recompensarea domniei sale de către organele de Securitate, aspect ce rezultă din cuprinsul raportului din 08.10.1988.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, reclamantul apreciază că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la petiționare, prevăzut de art. 34 din Constituția României din 1965.

Față de aceste considerente, reclamantul solicită admiterea acțiunii sale, așa cum a fost formulată.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, pârâtul a invocat excepția inadmisibilității acțiunii, pentru nerespectarea procedurii prevăzute de lege pentru promovarea acțiunii.

În motivarea acestei excepții pârâtul arată că din probatoriul administrat în cauză nu rezultă existența avizului obligatoriu al Direcției Juridice din cadrul CNSAS pentru introducerea prezentei acțiuni, aviz prevăzut obligatoriu prin dispozițiile art.7 alin.2 din OUG nr.24/2008.

În fond, pârâtul solicită respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

Sub acest aspect, pârâtul afirmă că OUG nr.24/2008 nu cuprinde nicio garanție privind posibilitatea probării unei poziții contrare celei consemnate în cuprinsul dosarelor din arhiva CNSAS, menționând pârâtul că procedura deconspirării constituie, în sine, o procedură limitativă de drepturi și libertăți fundamentale.

Subliniază pârâtul că niciuna din condițiile prevăzute de OUG nr.24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al Securității nu este îndeplinită în cauză, nefiind produse suficiente dovezi cu privire la furnizarea unor informații referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și cu atât mai puțin este dovedită împrejurarea că informațiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale.

În cauză a fost administrată dovada cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța va respinge prealabil cercetării fondului excepția de inadmisibilitate a acțiunii, invocată de pârât, luând act că reclamantul a depus la dosarul cauzei avizul emis de Direcția

Juridică din cadrul CNSAS, astfel că excepția invocată de pârât este lipsită de temei.

În fond, instanța constată întemeiată acțiunea reclamantului, și în consecință, reține că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, în înțelesul dispozițiilor art.2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008.

Potrivit dispozițiilor legale anterior citate, a avut calitatea de colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din probatoriul administrat în cauză, instanța constată că pârâtul a fost recrutat de organele de securitate la data de 15.04.1981, în scopul prevenirii unor evenimente deosebite, a descoperirii elementelor ce pun în pericol funcționarea utilajelor, precum și pentru încadrarea informativă a elementelor cunoscute în evidențele de securitate, dată la care a semnat un angajament și a preluat numele conspirativ "Mugurel Calenciuc".

În baza angajamentului anterior menționat, pârâtul a furnizat către securitate mai multe note informative, menționate în cuprinsul notei de constatare cât și al notelor de analiză a conținutului informațiilor, întocmite de ofiterii de securitate.

În acest sens, prin nota informativă din 04.02.1983 pârâtul încunoștințează organele de securitate cu privire la comentariile făcute de numitul CB, lăcătuș din atelierul lăcătuși macarale T.C. 1, pe marginea lipsei alimentelor din chioșcurile alimentare de pe platforma C.S.G., fiind de observat că delațiunea pârâtului a determinat organele de securitate să inițieze verificări cu privire la numitul C.B.

În același sens, prin nota informativă din 18.09.1984 pârâtul denunță organelor de securitate comentariile necorespunzătoare și deosebit de tendențioase ale macaragiului P.A. la adresa politici partidului și statului și a orânduirii din țară, precizând că la aceste discuții participă, de obicei, și numiții I.D., F.I. și M.G., notă ce a condus la luarea unor măsuri urgente de documentare și verificare a activității numitului P.A.

Este evident că aceste informații vizează aducerea la cunoștința organelor de securitate a unor atitudini și comentarii potrivnice regimului totalitar comunist precum și faptul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, întrucât pârâtul a conștientizat dar a și acceptat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (acesta fiind de altfel și scopul colaborării) cu consecința reprimării atitudinilor potrivnice, împrejurări susceptibile în mod evident să încalce dreptul la viață privată și dreptul la liberă exprimare.

Față de aceste considerente instanța va admite acțiunea reclamantului așa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS), cu sediul în
București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu
pârâtul MUȘUNOI VASILE, domiciliat în Galați, Bd. [REDACTED]
[REDACTED] jud. Galați.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.11.2013.

PREȘEDINTE
GHEZA ATTILA FARMATHY



GREFIER
MARIANA HULEA

Hulea